

## RESUMES — SAMENVATTINGEN SUMMARIES

Luc DE VOS-Frank DECAT-Dirk VAN DUYSE, *La fonction militaire du canal Albert.*

Il y a 50 ans, le canal Albert était ouvert à la navigation : c'était en juillet 1939.

L'idée d'une liaison entre Meuse et Escaut pour défendre Anvers refait surface en 1920, soutenue par le commandement militaire, convaincu de longue date : le lieutenant-colonel A. Fontaine la prononçait dès 1905. La sécurité belge sur le front Nord-Est est mal assurée — la trouée de Maastricht est béante — alors qu'une invasion y est crainte plus qu'ailleurs.

Le 18 novembre 1927, pourtant, un comité technique et financier des grands travaux est créé dont le général S. Cambier est le représentant de la Défense Nationale. Cette influence pèse surtout sur les phases qui président au tracé du canal mais aussi sur les autres phases de la réalisation de l'ouvrage. L'importance des aspects militaires de la construction est incontestée lorsque les travaux commencent. Une coopération s'instaure entre les Travaux publics et la Défense Nationale.

La place occupée par le canal Albert dans le plan national de défense est de premier ordre. Elle reste cependant fonction de la politique belge de défense dans son ensemble. Après avoir aligné sa politique sur la France durant les années de l'après guerre, un repli sur l'Escaut est préféré par l'Etat-Major à une défense à outrance, car il permet d'attendre l'aide des garants.

Le nouveau chef d'Etat-Major, E. Galet, pousse alors à la modernisation de la défense sur les canaux de l'Est. Un fort ultra-moderne est construit en 1929 : Eben-Emael. Le nombre de casemates munies de mitrailleuses le long du canal est accru.

Ainsi, lorsque les Allemands préparaient leurs plans d'invasion, ils savaient que le canal Albert serait extrêmement difficile à franchir. Tous les ponts seraient sabotés, les passages sévèrement gardés et la forteresse d'Eben-Emael était réputée inexpugnable.

Le succès de leur invasion dépendant de la rapidité de de son exécution, ces obstacles devaient être éliminés rapidement. Quatre groupes de commandos furent entraînés à cette fin, chacun ayant un objectif particulier. Le groupe « Granit », notamment reçut la mission de neutraliser Eben-Emael. Les autres devaient empêcher la destruction des ponts de Veldwezelt, Vroenhoven et Kanne.

Parachutés derrière les lignes belges, ces troupes obtiennent un succès presque complet. Seul le pont de Kanne fut détruit. Les deux autres tombèrent entre les mains allemandes et la forteresse d'Eben-Emael fut maîtrisée rapidement. Le moral de l'armée belge s'en trouva durement atteint. Deux jours plus tard, elle se replia sur la ligne Anvers-Namur, et les efforts de l'aviation pour détruire les ponts échouèrent. La ruée des Français et des Britanniques vers le Nord facilite alors la percée allemande au Sud du sillon Sambre et Meuse.

En septembre 44, les Allemands ne manquèrent pas de s'appuyer sur le canal Albert comme position défensive. La position devait être tenue suffisamment longtemps pour pouvoir fortifier le « Westwall ». Les troupes allemandes gagnèrent leurs positions dans le désordre. Leur organisation laissait beaucoup de place à l'improvisation. Les Allemands parviennent pourtant à contenir les Alliés durant 7 jours. Ensuite, ils devront se replier sur le canal Escaut-Meuse : c'était le 12 septembre.

Ainsi, par deux fois, la défense du canal Albert ne répondit guère aux attentes fondées sur elle. Les nouvelles méthodes de guerre expliquent une bonne partie de ces échecs : le choix du moment de l'attaque, la combinaison d'innovations technique, tactique et stratégique... cet aspect fut cependant moins prépondérant en septembre 44 qu'en mai 40.

### **Luc DE VOS – Frank DECAT – Dirk VAN DUYSE, *The Military Importance of the Albert channel.***

In the 1920's, when the idea of connecting Antwerp to Liège by means of a channel resurfaced, the army command had already recognized the strategic value of such a waterway. In the committees which studied the problems involving this project, the military therefore emphasized the major role this channel could play in the defensive organisation of Belgium.

Since the Germans were still considered to be a potential enemy, an invasion in the north-east of the country was feared the most. The new channel would be a serious hindrance to such an attack, or could even be organized as a defensive position.

In 1928, when the construction work finally began, it was clear to everybody that besides economic and political motives, strategic considerations had played an important part in the planning of the channel. The military had a controlling influence on the choice of the final trajectory, along Belgium's eastern border. The Ministries of Defense and Public Works cooperated to turn the channel into a defensive position.

In the 1930's, Belgian foreign policy wavered between neutrality and allegiance to France. Regardless of this, bunkers and other fortifications were built alongside the channel, especially on the south and the west banks. The cornerstone was to be the fortress Eben-Emael, which was considered the most modern stronghold in Europe. In '39, when general mobilization was proclaimed in Belgium, preparations to resist a German attack alongside the channel and the Meuse were being made.

At first, the army command intended to hold this position at all cost. However, when it became apparent that the Allies had no intentions to go further than the line Antwerp-Namur, the Belgian army had to change its plans. The channel would now be used to detain the invaders as long as possible, in order to allow the French and English troops to take their positions at the K.W.-line, a line of resistance between Antwerp and Namur.

The Germans knew that crossing the Albert channel would be extremely difficult. All bridges were sapped, the locks were well guarded and the fortress Eben-Emael was considered to be impregnable.

As the succes of the German invasion in Western Europe depended on the swiftness of execution, these obstacles had to be overcome as fast as possible.

Four small groups were trained especially for this occasion. They were dropped behind the Belgian lines by unmarked gliders. Group «Granit» succeeded in neutralizing the fortress Eben-Emael. The other groups tried to secure the bridges they were assigned. «Stahl» and «Beton» succeeded in capturing the bridges of Veldwezelt and Vroenhoven undamaged. «Eisen» failed in Kanne.

The Allies were now convinced that the main attack was to be north of the line Sambre-Meuse. In reality, the attack on the Albert Channel was a diversionary action, which was realised by a mere division. The main breakthrough was forced between Dinant and Sedan.

The extremely succesfull surprise attack on the Albert Channel was a serious blow to the morale of the troops. Two days after the German attack, the Belgian army had to withdraw to the K.W.-line. Sixteen days later, on May 28th, Leopold III proclaimed the unconditional surrender of the Belgian army.

In September 1944, the Albert channel became part of a German defensive position which ran from the North Sea to the Swiss border. This position was intended to hold up the Allies long enough to allow the Third Reich to fortify the «West Wall», the defence line which had to stop the Allied offensive. The German troops, which, by that time, were dispersed and unorganized, regrouped east of the channel. Although the defence of the position had to be improvised, the Germans succeeded in detaining the Allies for seven days. However, after the Welsh Guards had conquered a bridgehead in Beringen, and after Hechtel had been taken, the Germans could no longer keep the position, and had to retreat to the Schelde-Meuse channel.

Contrary to what happened in '40, the battle was fought on a broad front. The result, however, was much the same. The Albert channel did not yield the strategic advantages it was expected to.

**Martin CONWAY, *De katolieken en de politiek in franstalig België tijdens het interbellum.***

Dit artikel analyseert de evolutie van het politiek gedrag van de katolieke intellectuelen in franstalig België. Het toont vooral aan hoezeer er — zoals dat het geval was in vele andere landen van het katholiek Europa — een afkeer bestond voor ieder vergelijk met het liberale politieke systeem bij een jonge generatie katolieke studenten en intellectuelen, die streefde naar een nieuwe op haar geloofsidealen gebaseerde maatschappij.

Onmiddellijk na de Eerste Wereldoorlog, werd de politieke houding van vele katolieke franstaligen beïnvloed door het einde van de katolieke politieke overheersing, die kenmerkend was voor de voor-oorlog. Die francofone katolieken verwierpen het systeem van regeringskoalities en de politiek van het tijdperk van het algemeen stemrecht en vielen nu in bewondering voor de ideeën van de radikale Franse rechterzijde, en meer in 't biezonder die van Maurras. Deze begeestering was van korte duur. Maurras' veroordeling door Rome en de merkwaardige, door Pius XI aangemoedigde ontwikkeling van de *Association Catholique de la Jeunesse Belge* (ACJB) zal tegen het eind van de twintiger jaren een nieuwe vorm van godsdienstig militantisme bij de jonge katolieke intellectuelen tot stand brengen. Die jonge radikalen namen van Jacques Maritain het thema van *La Primauté du Spirituel* over en droomden ervan de moderne wereld voor het geloof te heroveren. De massabijeenkomsten van de ACJB en haar strijdende ideologie (gesymboliseerd door de verering van Kristus Koning) getuigden duidelijk van die godsdienstige renaissance in de schoot van een meer opgevoede en meer van zichzelf bewuste katolieke jeugd.

Op korte termijn, leidde dit verschijnsel ertoe de jeugd buiten elk politiek engagement te houden. Die jongeren verwierpen de kleinmoedige



politiek en de interne verdeeldheid van de katolieke partij en keerden haar jeugdorganisaties de rug toe. In het begin van de jaren dertig zetten de economische crisis en de overwinning van de nazi's in Duitsland vele jongeren er nochtans opnieuw toe aan de politieke actie terug te beschouwen als een manier om hun geestelijke en religieuze idealen te verwezenlijken. Dit uitte zich door de bloei van tijdschriften en groepen die een nieuwe vorm van katolieke politieke actie wilden doen ontstaan. Die groepen waren zeer kritisch tegenover de democratie en het liberaal katholicisme en verdedigden ideeën die, in bepaalde opzichten, zeer nauw verwant waren met die van de Duitse en Italiaanse fascismen. Ze loochenden niettemin elke aanverwantschap met het fascisme en beschouwden zich, zoals andere Europese katolieke radicalen, als «een derde macht» tussen de liberale democratie (of het kommunisme) en het fascisme.

Het succes van het rexisme in 1935 en 1936 bewees de aantrekkingskracht van een dergelijke ideologie op de massa. Tijdens de verkiezingen van 1936 begon Rex, onder de onstuimige leiding van Léon Degrelle, zich van zijn katolieke oorsprong te verwijderen en werd het verzamelpunt van verschillende groepen ontevredenen in de schoot van de Belgische samenleving. De daaropvolgende ontaarding van Rex in een kwasi-fascistische beweging zou een nieuwe fase inluiden in de evolutie van dit politieke gedrag van de jonge katolieke intellectuelen. Velen zagen toen af van een herovering van de samenleving door middel van een politieke actie en keerden terug naar de geestelijke idealen van het einde der twintiger jaren. Voor de eerste keer begonnen sommigen bovendien zich vragen te stellen over de noodzaak van een katolieke hegemonie op politiek en spiritueel vlak en vroegen ze zich af of het niet beter was als een invloedrijke minderheid in een pluralistische sekuliere maatschappij op te treden. Na 1944, gesterkt door de ervaringen van tijdens de bezetting, kwam die strekking bij de katolieke intellectuelen tot uiting door een nieuwe mentaliteit die de kruistochtideeën van het interbellum verwierp en Vaticanum II aankondigde.

**Martin CONWAY, *Building the Christian City: Catholics and Politics in Inter-war Francophone Belgium.***

This article examines the evolution in political attitudes among Catholic intellectuals in francophone Belgium. In particular, it illustrates how — as in many other countries of Catholic Europe — there was at this time a revolt against any accommodation with the liberal democratic political system by a younger generation of Catholic students and intellectuals anxious to build a new society more in accordance with the ideals of their faith.

In the immediate aftermath of World War I, the political attitudes of many francophone Catholics were dominated by the end of the pre-war Catholic

political ascendancy. They rejected the system of coalition governments and mass politics of the era of universal suffrage and took refuge in an admiration of the ideas of the anti-democratic French Right, especially those of Maurras. This fashion did, however, prove to be short-lived. Both the Papal Condemnation of Maurras and the remarkable development with the encouragement of Pius XI of the *Association Catholique de la Jeunesse Belge* (ACJB) led by the later 1920s to a new mood of religious militancy among young Catholic intellectuals. Seizing upon Jacques Maritain's *Primauté du Spirituel* as their inspiration, these young radicals sought to recapture the modern world for their faith. Both the mass congresses of the ACJB and its militant ideology (symbolized by the cult of *Christus Rex*) clearly demonstrated the impact of this mood of religious revivalism on a more educated and more self-consciously Catholic youth.

Its immediate impact was to draw the young away from any involvement in politics. They spurned the youth groups of the Catholic Party and bemoaned its cautious policies and internal divisions. However, in the early 1930s under the pressure of the economic depression and the Nazi victory in Germany, many of the young once again saw political action as a means to the fulfillment of their spiritual and religious ideals. The result was the creation of a series of periodicals and groups which attempted to articulate a new form of Catholic politics. Fiercely critical of the democratic political system and of liberal capitalism, these groups advocated ideas which resembled aspects of Italian and German fascism. They did, however, deny any affinities between themselves and fascism, and in common with Catholic radicals elsewhere in Europe described themselves as «a third force» between liberal democracy (or communism) and fascism.

The success of the Rexist movement in 1935 and 1936 demonstrated the mass appeal of such an ideology but already by the elections of 1936 Rex, under the impulsive leadership of Léon Degrelle, had begun to part company with its Catholic origins and become a rallying-point for diverse discontented groups within Belgian society. The subsequent degeneration of Rex into a quasi-fascist grouping marked a further turning-point in the political attitudes of younger Catholic intellectuals. Most now abandoned the goal of a reconquest of society through political action and returned instead to the spiritual ideals of the later 1920s. In addition, for the first time, some began to question the need for a Catholic political or spiritual hegemony, preferring to act as an influential minority within a pluralist secular society. Reinforced by the experiences of the German Occupation, this latter trend led after 1944 to a new mood among Catholic intellectuals which rejected the crusading spirit of inter-war Catholicism and looked forward to the Second Vatican Council of the 1960s.

**Dirk LUYTEN**, *Le patronat catholique et le corporatisme au cours des années trente et sous l'occupation.*

Le patronat catholique organisé fut, sous l'occupation, l'un des principaux protagonistes du corporatisme. Pour une part cela relevait de la poursuite du travail de réflexion accompli pendant les années trente. La LACVW, l'organisation patronale catholique flamande avait défendu alors une conception très autoritaire de corporatisme proscrivant le droit de grève, prônant et le syndicalisme unique et un nébuleux corporatisme politique. L'APIC, son correspondant wallon, se satisfaisait, lui, d'un corporatisme socio-économique visant sans doute à mettre l'action syndicale sur la touche, mais réalisable à l'intérieur du régime parlementaire et démocratique.

Au cours de la Seconde Guerre mondiale, les patrons catholiques tentèrent d'appliquer sous une forme adaptée, plus autoritaire les plans qu'ils n'avaient pu réaliser au cours des années trente. Ils développèrent pour cela une double stratégie. D'une part, une politique de présence fut pratiquée au sein des organes du corporatisme étatique inspiré par les Allemands. D'autre part on élaborait des projets alternatifs de corporatisme intégral. Ce qui caractérisait ces projets, à côté de l'esprit Ordre Nouveau, c'est l'accent mis sur le corporatisme politique tandis que, dans les années trente, ce dernier avait retenu beaucoup moins d'attention que le volet socio-économique de l'organisation professionnelle. Tant Goris (LACVW) que Velge (APIC) furent impliqués dans des tentatives de cet ordre de réorganisation de la vie économique sur une base corporative. Les projets avaient un caractère clérical prononcé : la réorganisation devait s'effectuer en conformité avec les principes catholiques. Ces plans s'inséraient de surcroît dans un contexte politique plus large. Le projet de Velge était plus que vraisemblablement inspiré par la Cour, tandis que Goris agissait de concert avec la hiérarchie ecclésiastique, avec le secrétaire général du ministère du Travail et avec l'ACV. Le plan de Goris comme celui de Velge se proposaient de restaurer l'autorité patronale sur les terrains social et politique (abolition du suffrage universel). Ils étaient en outre présentés comme une alternative au parlementarisme qui, en 1940-1941, lorsque Velge et Goris formulaient leurs idées, semblait bien mort. En ce sens le corporatisme était la base d'une solution à la crise de régime qui s'était manifestée dans les années trente.

La doctrine corporatiste du patronat catholique subit par conséquent des mutations sensibles, plus du côté wallon que du côté flamand, ce qui montre que le débat sur le corporatisme était plus qu'une question purement idéologique. Pour les patrons catholiques, l'enjeu était le maintien et le renforcement de leur position de force à l'encontre du mouvement ouvrier. L'ampleur de cette restauration serait conditionnée par le rapport de force politique global entre le capital et le travail. En d'autres termes, elle était liée aux chances de l'établissement de l'hégémonie de l'Ordre Nouveau en Belgique et en Europe.

Lorsque, à partir de l'automne de 1941, il devint clair que cette hégémonie était de plus en plus improbable, les patrons chrétiens réadaptèrent la doctrine corporatiste. Le corporatisme politique fut abandonné. On poussa à l'intégration du mouvement ouvrier dans le système socio-économique en vigueur avec des garanties du maintien de la paix sociale. On pouvait pour cela en revenir à la variante plus démocratique de corporatisme des années trente. Cela fut couplé à la promesse d'un système de sécurité sociale et d'une politique économique plus active («keynésienne») du pouvoir. Cette perspective, avec des différences et des nuances respectives, fut présente dans les propositions de la commission de contact catholique pour les problèmes sociaux, dans les idées de Velge et dans le pacte social. L'influence du corporatisme était apparente dans le pacte social, mais sous une forme atténuée. Il ne s'y trouvait pas de garanties fermes de paix sociale, point d'orgue des projets corporatistes des années trente. Les patrons catholiques flamands ne pouvaient donc non plus accepter le pacte social comme base définitive de la restructuration des relations sociales, mais comme un système de transition vers une organisation professionnelle plus complète. Ils espéraient encore pouvoir réaliser après la guerre ce qui n'avait pu l'être dans le contexte politique des années trente.

**Dirk LUYTEN**, *The Catholic Employers' Organisations and Corporatism during the 1930s and the German Occupation.*

The Catholic employers' organisations were among the principal advocates of corporatism during the Occupation. In part, this was a continuation of the study work which they had carried out during the 1930s. The LACVW, the Flemish Catholic employers' organisation, had at that time put forward a highly authoritarian conception of corporatism which would have outlawed the right to strike as well as creating a single trade union structure and a vaguely defined form of political corporatism. For its part, the APIC, the Walloon equivalent of the LACVW, limited itself to advocating a purely socio-economic corporatism which would have aimed to neutralise the power of organised labour but within a parliamentary and democratic political culture.

During the Second World War, the Catholic employers sought to achieve in a new more authoritarian form the plans which they had developed during the 1930s. To this end, they followed a double strategy. On the one hand, they participated in the statist corporatist bodies created under German inspiration, while, on the other hand, they drew up alternative plans for an integral corporatism. What characterised these projects, apart from their New Order ideology, was the emphasis which they placed on political corporatism which during the 1930s had received much less attention than the socio-economic aspects of the phenomenon. Both Goris of the LACVW



and Velge of the APIC were involved in efforts of this kind to reorganise economic life on a corporatist basis. These projects had a markedly clerical character and it was stressed that the reorganisation must be carried out in conformity with Catholic principles. Moreover, these plans formed part of a broader political context. The project of Velge was more than probably inspired by the royal court while, for his part, Goris acted in association with the ecclesiastical authorities, the *secrétaire général* of the Ministry of Labour and with the ACV. Goris' plan — like that of Velge — proposed to restore the authority of the employers in the social and political domain (notably by abolishing universal suffrage) and both plans were presented as an alternative to the parliamentary system which, when they were formulating their ideas in 1940-41, seemed to be definitively at an end. In this sense, corporatism was seen as a solution to the crisis of the political system which had become evident during the 1930s.

Thus, the corporatist doctrines of the Catholic employers' organisations underwent significant changes, albeit more on the part of the Walloons than of the Flemish, thereby demonstrating that the debate concerning corporatism was more than a purely ideological question. For the employers, the motivating force was the desire to maintain and reinforce their position of power in relation to organised labour. The extent of this ascendancy would be determined by the more general political balance between capital and labour — i.e. it was inextricably linked to the possibility of the establishment of a New Order hegemony in Belgium and Europe.

When, from the autumn of 1941 onwards, it became clear that such a hegemony was more and more improbable, the Catholic employers readapted their corporatist ideas. They abandoned the ambition of a political corporatism and sought instead to integrate the workers' movement into the existing socio-economic system, thereby guaranteeing the maintenance of social peace. To this end, they returned to the more democratic variants of corporatism which they had developed during the 1930s, adding to these the promise of a system of social security and a more interventionist economic policy (derived from «Keynesianism»). This approach, with various different nuances, was to be found in the propositions of the Catholic commission for social problems and in the ideas of Velge as well as in the details of the «social pact». The influence of corporatism did, however, emerge in the «social pact» in a somewhat attenuated form. It made no firm guarantees regarding social peace, which had been the centrepiece of corporatist projects of the 1930s. Thus, the Flemish Catholic employers' organisation could not accept the «social pact» as the basis of a definitive restructuring of social relations, but rather as a transitional step towards a more complete form of socio-professional organisation. In that respect, they still hoped that they would be able to achieve after the war that which they had been unable to bring about in the political context of the 1930s.

## Victor MARQUET, *De bescherming van de haven van Antwerpen.*

Het belang van de Antwerpse haven is vanzelfsprekend niet aan de aandacht van de geallieerde strategen ontgaan. De Britse legerstaf verzocht de Belgische autoriteiten te Londen de nodige maatregelen te nemen om de haven door het Gewapend Verzet te laten beschermen. Na heel wat aarzelingen, vertrouwde men die taak toe aan «Claudius», een organisatie bestaande uit het OF, de BNB en de Groep G, en niet aan het Leger van België, het latere Geheim Leger.

Philippe de Liedekerke verblijft van 7 februari tot 22 april 1944 in België om ter plaatse de nodige contacten te leggen en de richtlijnen van de geallieerde overheid mee te delen. Uit de gesprekken die hij met de havenverantwoordelijken voert, besluit hij dat het Leger van België, omwille van zijn vroegere acties en zijn structuur, het best geplaatst is om die opdracht te vervullen. Hij beslist ter plaatse die belangrijke taak aan het Leger van België toe te vertrouwen en deelt zijn keuze aan Londen mee, waar ze onmiddellijk wordt goedgekeurd.

Londen bevestigt in mei en stuurt het speciaal bevel nr. 12 betreffende de bescherming van de haven naar het Geheim Leger, dat te Antwerpen een autonoom kommando onder het bevel van Urbain Reniers opricht. Deze laatste zal nauw met de NKB en de Witte Brigade samenwerken, die beide in relatie staan met het havenpersoneel.

Op 4 september 1944 maken vooruitgeschoven Britse eenheden o.l.v. luitenant Robert Vekemans zich meester van enkele bruggen, waarlangs ze Antwerpen kunnen binnenrijden en zo, met de hulp van het Verzet, de haveninstallaties veroveren. Op 9 september zijn ze alle in hun bezit, de meeste onbeschadigd.

Eens de haven gered, kwam het erop aan het verworvene te vrijwaren, de beschadigde installaties te herstellen, de monding van de stroom te veroveren en te ontmijnen om hem voor de geallieerde schepen toegankelijk te maken. Op dit vlak zal het Gewapend Verzet eveneens een belangrijke rol spelen in de haven en ook als hulpinfanterie van de geallieerde, vooral Canadese eenheden.

Op 28 november 1944 liep het eerste geallieerde konvooi de Antwerpse haven binnen.

### Victor MARQUET, *The Protection of the Port of Antwerp.*

The importance of Antwerp as a port had not escaped the attention of the Allied strategists and the British General Staff asked the Belgian authorities in London to take the steps necessary to ensure its protection by the armed Resistance. After the usual equivocations, the «Claudius» organisation, grouping together the *FI*, the *MNB* and the *Groupe G*, was chosen for this task in preference to the «Army of Belgium» (the future «Secret Army»).

Given the task of making local contacts and of conveying the directives of the Allied authorities, an agent, Philippe de Liedekerke, travelled clandestinely to Belgium from 7 February until 22 April 1944. From the discussions which he held, principally with the port authorities, de Liedekerke came to the conclusion that, because of both its experience and organisation, the «Army of Belgium» was in fact the grouping best suited to assume this work. He therefore gave the Army responsibility for the task and informed the London authorities of his decision, which they rapidly approved.

In May Special Order No. 12 relating to the protection of the port was approved by the London authorities and sent to the «Army of Belgium». In response, the Army created an autonomous command structure in Antwerp under the control of Lieutenant Urbain Reniers. This unit worked with other groups – notably the *Mouvement National Royaliste* (MNR) and the *Witte Brigade* which had contacts among the port employees.

On 4 September 1944 the advance British army units guided by Lieutenant Robert Vekemans seized the bridges intact and were able to penetrate into Antwerp where, with the assistance of the Resistance, they seized the port installations. By 9 September all of these were in Allied hands, the majority of them undamaged.

Once the port had been saved, the priorities were to preserve the existing installations, and restore those facilities which had been damaged, as well as clearing the mouth of the Scheldt river and demining it so as to make it accessible to Allied shipping. The armed Resistance units also played an important role in this work, both in the port as well as by acting as an auxiliary infantry assisting the largely Canadian forces of the Allies. As a consequence, on 28 November 1944 the first important allied convoy entered the port.