

## ARTICLE ABSTRACTS (English – Dutch – French)

### Dangerous Opportunities

JAN ANCKAER

Reassessing Belgian Neutrality during the Crimean War (1853-1856)

#### Abstract

Belgian neutrality at the time of the Crimean War having never been studied in depth, this article might shed a new light on the Belgian position prior, during and immediately after the war. It may also tell us something about the fate of small powers during a period of international crisis.

Belgian neutrality had been imposed by the Great Powers in 1839, intentionally without adopting clear guarantees, which led to different interpretations of both the obligations of Belgium and its protectors. Because of Belgium's strategic position, its neutrality differed from that of other neutral, but peripheral states. There was almost a permanent state of alarm caused by the tense Franco-Belgian relations. France threatened to overrun Belgium if its interests in the Orient should be neglected. Consequently Belgium approached other powers to ward off the French menace. The King re-engaged with his favoured shuttle diplomacy, which had brought success in 1840, and the Belgian resident in Constantinople actively participated in the negotiations between the Great Powers.

Once war had been formally declared, there was a growing rift between King Leopold and his government over the attitude to adopt. There was also a difference of opinion between the King and the Crown Prince; they both saw expansionist opportunities, but they disagreed on their nature and execution. The Prince convinced experienced diplomats to consider leaving neutrality and draft a framework in which this could be

achieved. Furthermore, it turned out there had been negotiations on Belgian expansion on the Rhine.

After Piedmont-Sardinia's entry into the coalition in January 1855 there was massive allied pressure on Belgium, especially from France, to leave its neutrality. Official government policy had been impregnated with an absolute respect for Belgian's imposed neutrality and it continued to do so now. Nevertheless, during the Crimean crisis, the government was prepared to risk the wrath of the Great Powers to protect the activities of the Belgian arms industry and its massive exports to the belligerent parties. Perhaps not legally, but certainly morally the latter were a violation of Belgian neutrality.

After the Paris treaty of March 1856 formally ended the war, the King himself initiated a proposal to form a Belgian volunteer corps to support the East India Company in repressing the Great Indian Mutiny. Together with the consideration of going to war on France's side if the Crimean War should have lasted, this illustrates the King's evolution towards a more flexible interpretation of Belgian neutrality.

The significance of the Crimean War for Belgian neutrality was minimal as was soon demonstrated by the reversed roles of King and government in the matter of the Italian unification. However, the war gave a first glimpse of the later Leopold II's ideas on neutrality and expansion.

#### Samenvatting

Er is weinig historisch onderzoek naar de Belgische neutraliteit ten tijde van de Krimoorlog. Dit artikel wil de rol van België voor, tijdens en onmiddellijk na deze oorlog opnieuw belichten. Het wil ook ingaan op het lot van kleine mogendheden in periodes van

internationale crisis.

De Belgische neutraliteit werd in 1839 door de Grootmachten opgelegd, weloverwogen maar zonder duidelijk afgebakende garanties, wat leidde tot verschillende interpretaties van de verplichtingen van België enerzijds en haar garanten anderzijds. Wegens de strategische positie van het land was haar neutraliteit verschillend van deze van andere neutrale, meer perifere staten. De gespannen Frans-Belgische relaties zorgden voor een permanente staat van alarm. Frankrijk dreigde ermee België binnen te vallen als geen rekening zou worden gehouden met haar belangen in het Oosten. Om de Franse dreiging af te wenden zocht België toenadering tot andere mogendheden. De koning nam zijn toevlucht bij zijn geliefde pendeldiplomatie die in 1840 succes had opgeleverd, en de Belgische vertegenwoordiging in Constantinopel nam actief deel aan de onderhandelingen tussen de Grootmachten.

Na de officiële oorlogsverklaring ontstond een kloof tussen Koning Leopold en zijn regering over de houding die moest worden aangenomen. Ook met de kroonprins verschilde de vorst van mening. Beiden hadden expansionistische ambities maar waren het niet eens over de invulling ervan. De prins trachtte ervaren diplomaten te overhalen om de neutraliteit op te geven en een kader te scheppen om dit mogelijk te maken. Bovendien bleken er reeds onderhandelingen gevoerd te zijn over Belgische expansie aan de Rijn.

Na de toetreding van Piemonte-Sardinië tot de coalitie in januari 1855, was er grote druk op België, vooral vanwege Frankrijk, om haar neutraliteit op te geven. Het officieel regeringsbeleid was gericht op het behoud van België's opgelegde neutraliteit, en dit beleid werd voortgezet. Toch was de regering

bereid om tijdens de Krimcrisis de toorn van de Grootmachten te trotseren door de belangen van de Belgische wapenindustrie en zijn massale export naar de oorlogvoerende landen te beschermen. Deze export was, indien geen juridische, zeker een morele inbreuk op het Belgisch neutraliteitsprincipe.

In maart 1856 maakte het verdrag van Parijs officieel een einde aan de oorlog. De koning lanceerde een voorstel om een Belgisch vrijwilligerskorps op te richten ter ondersteuning van de Oost-Indische Compagnie bij het onderdrukken van de Indiase opstand. Dit was, samen met de overweging om aan Franse zijde te vechten tijdens de Krimoorlog, een verdere illustratie van de bereidheid van de koning om de Belgische neutraliteit soepeler te interpreteren. Het belang van de Krimoorlog voor de Belgische neutraliteit was gering, zoals al gauw bleek uit de gewisselde rol van koning en regering met betrekking tot de Italiaanse eenmaking. De oorlog gaf evenwel een eerste idee van de visie over neutraliteit en expansie van de latere Leopold II.

#### Résumé

La neutralité belge durant la guerre de Crimée n'a jamais fait l'objet d'une étude détaillée. Cet article constitue dès lors un éclairage neuf sur la position de la Belgique avant, durant et immédiatement après cette guerre. Il met également en lumière le destin des petites nations durant une période de crise internationale.

La neutralité belge est imposée par les grandes puissances en 1839, mais on a volontairement évité d'adopter des garanties claires, ce qui donne lieu à plusieurs interprétations des obligations réciproques qui la lient à ses protecteurs. De par la position stratégique de la Belgique, sa neutralité diffère de celle

d'autres États, neutres également mais plus périphériques. Les divergences franco-belges étant source d'une tension constante, la France menace d'envahir la Belgique si ses intérêts en Orient venaient à être négligés. La Belgique se tourne dès lors vers d'autres puissances afin de se protéger de la menace française. Le Roi reprend la diplomatie de navette qui lui avait réussi en 1840. Le résident belge à Constantinople participe, pour sa part, activement aux négociations entre les grandes puissances.

Dès lors que la guerre a officiellement été déclarée, le fossé s'accroît entre le Roi Léopold et son gouvernement quant à l'attitude à adopter. Il y a également une divergence de vue sur ce point entre le souverain et le prince héritier : ils y voient tous deux des potentialités en termes d'expansion, mais ils divergent quant à leur nature et à leur mise en œuvre. Le prince parvient à convaincre un certain nombre de diplomates chevronnés que la meilleure option est l'abandon de la neutralité et élabore un cadre dans cette perspective. Il apparaît en outre que des négociations ont eu lieu au sujet de l'expansion belge sur le Rhin. Suite à l'entrée du Piémont-Sardaigne dans la coalition en janvier 1855, il y a une intensification de la pression alliée sur la Belgique pour l'abandon de la neutralité, particulièrement par la France. La politique gouvernementale officielle était imprégnée d'un respect absolu pour la neutralité imposée à la Belgique. Mais lors de la crise de la Crimée, le gouvernement s'était montré prêt à affronter la colère des grandes puissances pour protéger les activités de l'industrie belge de l'armement et ses exportations massives vers les nations impliquées dans le conflit. Il s'agissait là d'une violation si pas légale du moins morale de la neutralité belge.

Après que la signature du traité de Paris ait

officiellement mis fin à la guerre en mars 1856, le Roi a lui-même soutenu l'idée de créer un corps de volontaires belges pour soutenir la Compagnie des Indes orientales dans la répression de la rébellion indienne. Cette perspective, associée à la possibilité de s'engager aux côtés de la France si la guerre se poursuivait, illustre bien l'évolution du monarque vers une interprétation plus souple de la neutralité.

L'importance de la guerre de Crimée pour la neutralité belge est minimale, comme l'ont démontré plus tard les rôles inversés du Roi et du gouvernement dans la question de l'unification italienne. La guerre donne néanmoins un avant-goût de la position future de Léopold II concernant la neutralité et l'expansion.