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Van de Gentse hoogleraar Helmut Gaus is
bewogen dat hij een ‘cyclische’ geschiede-
nisvisie aanhangt. De sociale, economische
een culturele geschiedenis ontwikkelt zich
dan volgens haast mathematisch bere-
kenbare golven die aan de toekomst een
grote mate van voorspelbaarheid geven.
Daarnaast is Gaus aanhanger van de
theorie dat historische verschijnselen
te verklaren zijn vanuit de collectieve
psychologie. Beide invalshoeken gebruikt
hij nu om een verklaring te zoeken voor
het succes van ‘extreem-rechts’, zowel
vroeger als nu. Zijn uitgangspunt is de
vraag hoe dit verschijnsel door de overheid
en door de ‘democratische’ publieke
opinie bestreden kan worden. Zijn de
strategieën die tot dusver zijn aangewend
effectief in de bestrijding en hebben ze
een bijdrage kunnen leveren aan het
verkleinen van de sociale voedingsbodem?
Gaus denkt van niet, omdat ze voorbij
gaan aan de historische context, aan de
‘tijdsgeest’ waaruit het rechtse extremism
in al zijn gedaanten is voortgekomen. Gaus’ essay verscheen vorig jaar in een nieuwe reeks van de Gentse Jan Dhondt Stichting. De reeks stelt zich tot doel om “de kritische studie van de hedendaagse geschiedenis te bevorderen” en vervolgens “vanuit een bijzondere aanzicht voor recurrente problemen bij te dragen tot een beter begrip van maatschappelijke processen”. Dat laatste is niet zonder belang. Geschiedenis wordt opgevat als een instrument dat licht moet werpen op actuele maatschappelijke problemen. Hoe kan dit beter dan aan de geschiedenis toekomstvoorspellende waarde toe te dienen? En dat kan alleen maar door in het verleden mechanismen te ontdekken die ook in de toekomst werkzaam zouden zijn.

In dit essay over ‘opkomst en verval van extreem-rechts’ komen twee stellingen samen. De eerste is de aanname dat aan politiek gedrag en opvattingen bepaalde collectieve psychologische disposities ten grondslag liggen. In dit geval gaat het, kort gesteld, om de ‘autoritaire persoonlijkheid’. Daarbij gaat het om een reeks van persoonlijkheidskenmerken die moeten verklaren waarom extreem-rechtse denkbeelden populair zijn in bepaalde historische omstandigheden, waarbij niet steeds duidelijk is of het nu om de aanhangers dan wel om leidinggevende figuren gaat. Het ‘vermoeden van een autoritair syndroom’ – waarbij impliciet wordt uitgedrukt hoe tentatief van aard dit verklaringsmodel in feite wel is – wordt gebruikt om er de aantrekkingskracht van extreem-rechtse, antisemitische of xenofobe denkbeelden in de geschiedenis mee te verklaren. Angst en onzekerheid zijn daarbij de belangrijkste parameters. Politieke fenomenen, opvattingen en het succes die ze hebben bij een breder publiek, vinden hun oorsprong dus in de massapsychologie.


Helmut Gaus’ visie op de opkomst en de ondergang van ‘extreem-rechts’ is glashelder. Zijn vertoog toont de bekoring van de eenvoud. Maar de uitgangspunten zijn tot op de draad versleten en overtuigen enkel de reeds overtuigden. Zijn redeneerkunde staat dan ook vrij geïsoleerd in het empirische onderzoek naar extreem-
rechts, zowel van historici als van andere sociale wetenschappers. Van de internationale literatuur over dit onderwerp sijpelt maar weinig door in zijn werk. Zijn cyclische geschiedbeschouwing moet de auteur hier en daar noodzakelijk corrigeren onder verwijzing naar voorbeelden die zich niet in dit keurslijf laten dringen, maar het denkkader als zodanig blijft in zijn geheel overeind. Gaus werkt met een aantal opvallend essentialistische kenmerken van ‘extreem-rechts’ die dan ook allemaal aan het interbellum zijn ontleend (irrationa-
lisme, gewelddadigheid, nationalisme, leidersbeginsel, totalitarisme), maar die op de dag van vandaag weinig of geen betekenis meer hebben. Over ‘extreem-
rechts’ wordt zo ongunstig geacht en het wordt met zulke statische begrippen omschreven, dat men zich de vraag moet stellen of Gaus een essay dan wel een pam-
plet heeft willen schrijven. De lezer komt niet te weten dat hierover al boekenkasten vol zijn geschreven. Gaus gaat, ondanks de pretenties van het tegendeel, volledig a-historisch te werk. Met transformaties en gedaanteveranderingen van extreem-
rechts wordt geen rekening gehouden, tenzij ‘extreem-rechts’ een soort taalkundig sjabloon is waarin verschillende histo-
rische verschijnselen met een onduidelijke overeenkomst worden samengebracht. Ernst Nolte’s benadering destijds van het fascisme als een uitdrukkingswijze van een bepaalde historische episode – der 
Faschismus in seiner Epoche – overtuigt nog meer dan de economische golven van Kondratieff toegepast op het vage fenomeen van het cultuurpessimisme.

Helmut Gaus houdt geen of weinig rekening met de veranderingen van extreem-
rechts en de opkomst van nieuwe sociaal-
culturele en politieke verschijnselen, zoals populisme en andere vormen van moderniteitskritiek, bijvoorbeeld fundamentalisme of terrorisme. Deze passen niet in zijn cyclisch-deterministisch geschiedenisbeeld. De vele nieuwe en meestal onvoorziene gezichten van deze 
verschijnselen ontgaan hem of passen niet in een vooropgezet concept. Voor de analyse 
van de aantrekkingkracht en de methodes om die eventueel te bestrijden heeft dit zwaarwegende gevolgen. Gaus schrijft:

“Het verder bestaan van extreem-rechts hangt (...) niet wezenlijk af van de be-
strijdingsstrategieën die zijn ontwikkeld omdat deze bijna geen impact hebben op 
de onderliggende onzekerheid en angst, met uitzondering misschien van de vor-
oordelingen door de overheid. Het wordt daarentegen gedetermineerd door het 
geleidelijk wegebben van die onzekerheid en angst in de eeuw volgende stijgende 
lange golf, concreet in de jaren die nu voor ons liggen. De extreem-rechtse partijen 
zelf voelen ook wel het dalen van hun traditionele draagvlakken aan...” (p. 82).

Een geruststellende gedachte die weerom de charmé van de eenvoud uitstraalt. Enkel voor wie in Mumbo Jumbo History gelooft, moet dit gelooofwaardig en overtuigend 
klinken. Om het stormachtige en vaak onverwachte succes van het populisme van vandaag in vele ons omringende landen — een fenomeen met een meervoudige januskop dat zich moeilijk op één noemer laat brengen — of de bloedige uitspattingen van terrorisme of religieus geïnspireerd fundamentalisme te begrijpen, is dit boekje aanzienlijk minder bruikbaar.
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